

Задания заключительного этапа



Алсуфьева Светлана Михайловна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 11:03

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 13:26

Прошло времени 2 час. 23 мин.

Оценка 59,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7,00 из 8,00

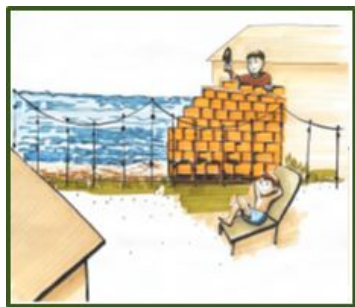
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

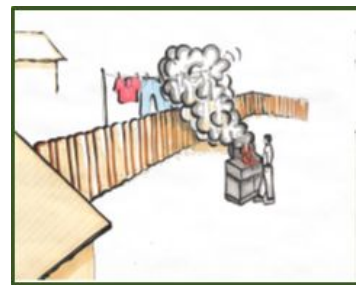
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

Эти три ситуации объединены общим признаком - злоупотреблением правом. Согласно ГК РФ это означает, что не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу.

На первой картинке человек строит огромную стену с целью не дать другому человеку насладиться даровым благом - солнцем. По картинке неясно, принадлежит ли участок за забором соседу, но если предположить, что да, это будет считаться злоупотреблением правом собственности.

На второй картинке мужчина выкачивает воду из колодца, к которому, видимо, у второго человека есть свободный доступ; таким образом первый мужчина злоупотребляет своим правом на общественные блага.

На третьей картинке человек специально расжигает костер и дымит так, чтобы дым попадал на вещи соседа, что тоже может быть квалифицировано как действие с исключительным намерением причинить вред, связанное со злоупотреблением правом собственности.

Таким образом, все три ситуации связаны с нарушением гражданских правовых норм, конкретнее - пределов осуществления гражданских прав. Цель установления подобной нормы связана с необходимостью защищать право собственности других людей: например, на ситуации с рисунка 2 второй человек (которого можно охарактеризовать как добросовестного гражданина, который пользовался общественным колодцем для полезного дела) теряет возможности нормального пользования своей собственностью - участком. Соответственно, эта правовая норма необходима для защиты гражданских прав других людей.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тэе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тэе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё... Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

Применимый к ситуации объект права - интеллектуальная собственность. Интеллектуальная собственность связана с концепцией авторского права и права собственности, соответственно, принадлежат автору.

Для ответа на третий-четвертый-пятый вопрос задания предлагаю смоделировать ситуацию и разобрать некоторые нюансы. Представим, что Заходер осуществляет такой вольный перевод в наше время; грубо выражаясь, сейчас его бы могли назвать АУ-фанфиком.

Согласно ГК РФ авторские права не распространяются на идеи и концепции, а потому использование того же фантазийного мира, общей вселенной, не должно являться нарушением авторских прав согласно современному законодательству - причем даже если бы Заходер не указывать имя Милна, он все равно не мог бы быть обвинен в нарушении авторских прав по этому пункту.

Однако у нас все же есть ряд элементов, которые авторским правом защищаются, среди них: название, текст произведения, персонажи. Текст у Заходера уникальный - он, во-первых, переведен, что уже является переработкой, а во-вторых изменена структура текста и добавлены новые элементы. Однако персонажи, несмотря на присвоение им нового имени, являются объектом авторского права и интеллектуальной собственностью Милна. Если персонаж имеет свой товарный знак, то использование его для извлечения прибыли без нотариально заверенного согласия автора незаконно.

Добавлю, что срок охраны авторских прав истекает спустя 70 лет после дня смерти автора. Мне неизвестно, когда умер Милн, поэтому вынуждена добавить это исключительно как ремарку, уведомляющую, что этот факт мне известен. Если 70 лет прошло, то произведение можно использовать абсолютно свободно, без необходимости получать разрешение правообладателей (наследников Милна), в частности - для коммерческой выгоды.

Таким образом, если Милн умер в 1955 и ранее, то ответ - нет, авторские права не были бы нарушены, ведь истек срок их охраны.

Если же Милн умер в 1956 году и позднее, то ответ - да, право собственности на персонажей было нарушено, ведь не было запрошено разрешение на коммерческий перевод и использование интеллектуальной собственности от правообладателей (наследников Милна).

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Обращение в суд за защитой своих прав - законный и возможный способ разрешения конфликта, нет причин, по которым можно было бы предположить, что обращение в суд невозможно или недопустимо. Потому ответ на первый под-вопрос - да, могут.

Для второго под-вопроса разберем нюансы ситуации подробнее:

Во-первых, право на общение с родителями действительно существует. СК РФ регулирует это право как право *ребенка* на общение с родителями, в связи с чем мы сталкиваемся с затруднением недостатка информации: нам неизвестно, сколько лет сестрам. Так как они живут отдельно от матери и брата, можно предположить, что они совершеннолетние / дееспособные, но это довольно смелое предположение, ведь они, например, могли просто проживать со своим отцом.

Во-вторых, если сестры недееспособны, то забота о них или выплата алиментов является обязанностью трудоспособных родителей. Текст задания не дает информации о статусе право- и трудоспособности акторов, однако мы можем предположить, что такое возможно.

Таким образом, если сестры несовершеннолетние или нетрудоспособные, им скорее всего удастся отстоять свое право на общение с матерью (и на алименты в случае их нетрудоспособности). В иных случаях суд будет руководствоваться особенными обстоятельствами конкретной ситуации и ключевым будет вопрос доверия показаниям матери (не говорит ли она под давлением, не угрожает ли ей сын, в общем - действительно ли она сама не желает общаться с дочерьми). Если мать нетрудоспособна, суд так же учтет, что девушки заботились о ней до ситуации из задания, а также будет учтено мнение органов опеки и попечительства.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

Ситуация может быть оценена как дача взятки должностному лицу со стороны Коррупцева и получение взятки должностным лицом со стороны Взятникова - 291 и 290 ст УК РФ соответственно. Дача взятки будет дополнительно квалифицирована как данная с целью привлечь к совершению заведомо незаконных действий - дача положительной оценки, несмотря на нарушение со стороны Вкусных продуктов.

В российском законодательстве нет указаний, с какой стоимости взятки считается нарушением, следовательно, это преступление при любой сумме. Однако мы можем установить, что претспление не будет признано получением / дачей взятки в значительном, крупном или особо крупном размере.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1. Прокурор в первую очередь должен зарегистрировать обращение Иванова. В рамках проверки он так же должен или может осуществить: истребование документов, опрос сотрудников компании, изучение финансовой документации компании, направление запросов в другие органы (ФСН, коммерческие банки и др. организации).

2. Трудовой договор, расчетные листы, выписки из лицевого счета, справка 2-НДФЛ, платежные ведомости (или факт их отсутствия).
3. Вынести постановление о возбуждении дела об административном правонарушении (коим квалифицируется нарушение трудового договора), направить материалы проверки в следственные органы, обратиться для защиты трудовых прав Иванова в суд.
4. Да, может, в суд обращаться можно и нужно при нарушении прав, однако проверка от прокурора будет доказательством нарушений, благодаря которому требования Иванова с большей вероятностью и лояльностью удовлетворят.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1. Конкретно характеристика умысла может быть установлена с помощью жэкспертизы и более подробного следственного рассмотрения, однако в рамках представленной информации, мой ответ - да, это более всего похоже на косвенный умысел. Мухин осознавал, что совершает противоправное деяние, но не был готов к конкретизированному последствию - смерти Кузина.
2. Покушением характеризуется преступление, объективная часть которого не была доведена до конца. В ситуации Мухина убийство уже совершено, потому мне кажется неверной квалификация преступления от прокурора. Корректнее, на мой взгляд, было бы охарактеризовать это как причинение смерти по неосторожности / убийство, совершенное в состоянии аффекта / убийство.
3. Нет. Холодным оружием признается специализированное оружие для насилия; у кухонного ножа нет ограничителя перед лезвием, то есть им можно поранить самого себя при попытке насильственного использования.
4. Смягчающие обстоятельства:
 - Способствование раскрытию преступления
 - Оказание медицинской помощиТакже в ходе расследования могут быть выяснены другие обстоятельства, например, если Кузин спровоцировал Мухина на агрессию. Отягчающих обстоятельств мной обнаружено не было.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?

4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. Убийство, совершенное общеопасным способом.
2. Автомобиль Селихова, которым он умышленно перекрыл дорогу.
3. Убийства, совершенные общественно опасным способом, относятся к компетенции Следственного Комитета РФ, следовательно, расследование будет проводится следователем из Следственного комитета РФ.
4. Осмотр места происшествия.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

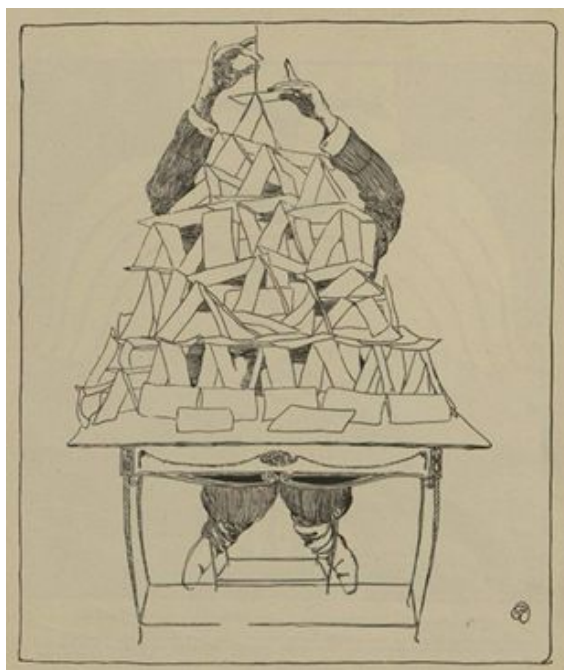
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

1. Неконституционность власти. Например, если выборы проводятся с нарушениями или вовсе не проводятся, власть нелегитимна и не опирается на закон.
2. Активное влияние негосударственных экстремистских / террористических политических организаций. Работа закона во многом обеспечивается монополией на насилие, которая есть у государства - однако в указанной мной ситуации этой монополии нет, у насилия множество источников и соблюдение закона перестает быть значимым фактором, спасающим от насилия.
3. Глубокий социальный раскол. В состоянии атомизации общество способно переходить к очень жестоким форматам взаимодействия, не ориентирующимся на закон.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил вора разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Проведу анализ согласно всем указанным в тексте акторам: бездомные-преступники, гражданин N.

Сперва квалифицируем преступные действия бездомных:

1. Кража банковской карты. В тексте задания нет информации, которая бы позволила квалифицировать вид хищения, но так как для описания используются слова "украли", "украденный", однокоренные слову "кража", я предположу, что это могло быть тайное хищение.
2. Мошенничество с использованием электронных средств платежа. Так может быть квалифицировано использование банковской карты для покупки лотерейного билета.

Теперь рассмотрим действия гражданина N:

Единственное, в чем он потенциально может быть обвинен - сокрытие преступления. Таковым может быть призвана попытка решить в досудебном порядке уголовное преступление, ведь в таком случае гражданин N обладает информацией о личности и местонахождении преступников, но умышленно отказывается от сообщения в правоохранительные органы.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному,

- подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Нет, подобные действия не допускаются исходя из сразу нескольких источников права в РФ:
Во-первых, статья 21 Конституции РФ утверждает, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.
Во-вторых, УПК РФ дополнительно указывает о недопустимости действий, унижающих человеческое достоинство участника уголовного судопроизводства.
В-третьих, в Федеральном Законе "О полиции" фиксируется недопустимость для сотрудника полиции прибегать к пыткам, насилию, жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Подобные действия будут оценены как грубое нарушение конституционных прав человека, а совершений будет привлечен за превышение должностных полномочий, унижение человеческого достоинства и причинение вреда в соответствии с УК РФ,

2. 1) Первая позиция: Применение насилия недопустимо, так как нарушается закон". Это, на мой взгляд, в частности на мой взгляд как участника правовой олимпиады и человека, в высшей степени уважающего именно закон, - наиболее верный и единственный допустимый взгляд на ситуацию.
- 2) Вторая позиция: Применение насилия допустимо, ведь выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения. Эта позиция противоречит не только закону, но и человеческой морали. То, что преступление, скорее всего, не будет раскрыто и даже обнаружено, ни в коем разе не умаляет причиненный человеку вред. Эта позиция противоправна и безнравственна.
- 3) Третья позиция: Применение насилия допустимо, так как происходящее - чрезвычайная ситуация, и когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия оправдано. Эта позиция так же безнравственна и противоправна, как предыдущая, но я бы хотела отметить наличие о нее хотя бы этического обоснования - применение насилия обосновывается потенциальной пользой, которую оно может принести, спасенными жизнями. Я не считаю это верным решением, однако с точки зрения утилитаризма и даже деонтологии оно могло бы рассматриваться как верное и допустимое.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Запрет на использование государственных или муниципальных ресурсов в личных целях. Например, мэр желает использовать муниципальный транспорт, предназначенный для перевозки школьников до дома и школ, для бесплатной транспортировки своих сторонников на предвыборный митинг, входящий в агитационную программу. Это было бы нарушением, ведь муниципальный транспорт призван осуществлять цели муниципалитета, а не личные цели действующего мэра.
2. Ответственность за превышение должностных полномочий. Например, Президент без одобрения СБ РФ и СФ РФ не может принять решение об использовании ВС РФ за пределами территорий ВС РФ. Это было бы признано развязыванием войны и превышением должностных полномочий.
3. Обязанность подчиняться решениям суда. Например, федеральный министр полагает, что будучи одним из ключевых функционеров исполнительной власти, он не может стать "жертвой" законов и совершает кражу в магазине в размере десяти тысяч рублей. Однако, несмотря на его высокий государственный статус, судебная ветвь власти имеет полномочия на осуждение представителей всех граждан и людей, в частности, министров - министр будет осужден за кражу.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённом (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Я постараюсь опровергнуть эту гипотезу исходя из того, что предлагаемая дихотомия - ложное.

Рассмотрим пример другого субъективного права - права на жизнь. Является ли оно совершенным? Возможно, ведь человек не будет преследоваться за попытку совершения самоубийства (иначе бы существовала статья за покушение на самоубийство, чего в российском законодательстве нет). Является ли оно несовершенным? Тоже возможно, ведь невозможность лишить другого человека жизни и есть безальтернативное поведение.

Таким образом, представленная гипотеза слишком неконкретна и не даёт четкого определения, с какой стороны стоит смотреть на субъективное право, чтобы определять его вид. Эта неконкретность даёт слишком много пространства для опровержения, частью которого я и воспользовалась.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Да, работник вправе отозвать свое заявление до истечения срока предупреждения об увольнении, по общему правилу он составляет 2 недели.
2. Они были бы правомерны, если бы работодатель в указанной ситуации уже успел найти нового работника и должность перестала бы быть вакантной или если бы Анна затянула обдумывание на срок свыше двух недель. Ни одно из обстоятельств не соответствует описанному в тексте, следовательно, действия работодателя противоправны.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Основанием для выемки документов может быть предположение инспекции, что документы, свидетельствующие о нарушении налогового правонарушения, могут быть уничтожены, сокрыты, изменены, заменены и др.

Выемка документов у контрагентов не запрещена НК РФ и является допустимым методом борьбы с налоговыми правонарушениями.

В тексте задания указано слишком мало обстоятельств, чтобы можно было оправданно судить об удовлетворении требований Образцова. На решение влияют, помимо указанных мной факторов, оформление постановления о выемке, наличие мотивационного постановления о выемке и его обоснованность, наличие санкции прокурора на выемку.